

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ 16547/2009

ΑΡΙΘΜΟΣ ΚΑΤΑΘΕΣΗΣ Α.ΑΙΤΗΣΗΣ/2009

ΑΡΙΘΜΟΣ ΚΑΤΑΘΕΣΗΣ Β.ΠΑΡΕΜΒΑΣΗΣ/2009

ΑΡΙΘΜΟΣ ΚΑΤΑΘΕΣΗΣ Γ.ΑΙΤΗΣΗΣ/2008

ΑΡΙΘΜΟΣ ΚΑΤΑΘΕΣΗΣ Δ.ΠΑΡΕΜΒΑΣΗΣ/2009

**ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ
ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΚΟΥΣΙΑΣ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑΣ**

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από τη Δικαστή Σωτηρία Αρχάκη-Χριστοδουλίδου, Πρωτοδίκη, την οποία όρισε ο Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διοίκησης του Πρωτοδικείου και από τη Γραμματέα Μάρθα Σαγάνη.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριο του την 10η Μαρτίου 2009, για να δικάσει την υπόθεση:

ΑΤΗΣ ΑΙΤΟΥΣΑΣ: Α. Κ., το γένος Γ. Δ., κατοίκου Θεσσαλονίκης, Β., η οποία παραστάθηκε δια του πληρεξουσίου δικηγόρου της Νικολάου Καραγιαννακίδη (ΑΜ 7544) ο οποίος κατέθεσε προτάσεις.

Β.ΤΗΣ ΠΑΡΕΜΒΑΙΝΟΥΣΑΣ: Α. Α. του Μ., κατοίκου Καλαμαριάς Θεσσαλονίκης, Π., η οποία παραστάθηκε μετά της πληρεξουσίας δικηγόρου της Θεοδώρας Χατζηπαντελίδου (ΑΜ 5286) η οποία κατέθεσε προτάσεις.

ΤΗΣ ΚΑΘ' ΗΣ Η ΠΑΡΕΜΒΑΣΗ: Α. Κ., το γένος Γ. Δ., κατοίκου Θεσσαλονίκης, Β., η οποία παραστάθηκε δια του πληρεξουσίου δικηγόρου της Νικολάου Καραγιαννακίδη (ΑΜ 7544) ο οποίος κατέθεσε προτάσεις.

Γ.ΤΗΣ ΑΙΤΟΥΣΑΣ: Α. Α. του Μ., κατοίκου Καλαμαριάς Θεσσαλονίκης, Π., η οποία παραστάθηκε μετά της πληρεξουσίας δικηγόρου της Θεοδώρας Χατζηπαντελίδου (ΑΜ 5286) η οποία κατέθεσε προτάσεις.

Δ.ΤΗΣ ΠΑΡΕΜΒΑΙΝΟΥΣΑΣ: Α. Κ., το γένος Γ. Δ., κατοίκου Θεσσαλονίκης, Β., η οποία παραστάθηκε δια του πληρεξουσίου δικηγόρου της Νικολάου Καραγιαννακίδη (ΑΜ 7544) ο οποίος κατέθεσε προτάσεις.

ΤΗΣ ΚΑΘ' ΗΣ Η ΠΑΡΕΜΒΑΣΗ: Α. Α. του Μ., κατοίκου Καλαμαριάς Θεσσαλονίκης, Π., η οποία παραστάθηκε μετά της πληρεξούσιας δικηγόρου της Θεοδώρας Χατζηπαντελίδου (ΑΜ 5286) η οποία κατέθεσε προτάσεις.

Η υπό στοιχείο Α αιτούσα κατέθεσε ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου την από 22-1-2009 και με αριθμό κατάθεσης/2009 αίτηση της, η οποία προσδιορίστηκε για να εκδικαστεί κατά την αναφερομένη στην αρχή της παρούσας συνεδρίαση και γράφτηκε στο πινάκιο.

Η υπό στοιχείο Β παρεμβαίνουσα κατέθεσε ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου την από 25-2-2009 και με αριθμό κατάθεσης/2009 παρέμβαση της, η οποία προσδιορίστηκε για να εκδικαστεί κατά την αναφερομένη στην αρχή της παρούσας συνεδρίαση και γράφτηκε στο πινάκιο.

Η υπό στοιχείο Γ αιτούσα κατέθεσε ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου την από 3-12-2008 και με αριθμό κατάθεσης/2009 αίτηση της, η οποία προσδιορίστηκε για να εκδικαστεί αρχικώς για τη δικάσιμο της 23-1-2009 και κατόπιν αναβολής για την αναφερομένη στην αρχή της παρούσας συνεδρίαση και γράφτηκε στο πινάκιο.

Η υπό στοιχείο Δ παρεμβαίνουσα κατέθεσε ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου την από 25-2-2009 και με αριθμό κατάθεσης/2009 παρέμβαση της, η οποία προσδιορίστηκε για να εκδικαστεί κατά την αναφερομένη στην αρχή της παρούσας συνεδρίαση και γράφτηκε στο πινάκιο.

ΚΑΤΑ την σημερινή συζήτηση των παραπάνω υποθέσεων οι οποίες συνεκφωνήθηκαν από τη σειρά του σχετικού πινακίου και συνεκδικαστηκαν λόγω της μεταξύ τους συνάφειας, παραστάθηκαν οι διάδικοι όπως σημειώνεται παραπάνω και οι πληρεξούσιοι δικηγόροι τους, ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν αυτοί δεκτοί.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Η υπ' αριθμόν καταθέσεως/2009 αίτηση, η υπ' αριθμόν καταθέσεως/2009 παρέμβαση, η υπ' αριθμόν καταθέσεως αίτηση και η υπ' αριθμόν καταθέσεως/2009 παρέμβαση, η εκδίκαση των οποίων εκκρεμεί ενώπιον αυτού του Δικαστηρίου, πρέπει να

συνεκδικαστούν λόγω της πρόδηλης μεταξύ τους συνάφειας, δεδομένου ότι υπάγονται στην ίδια (εκούσια) διαδικασία και διευκολύνεται η διεξαγωγή της δίκης, ενώ επέρχεται και μείωση των εξόδων (άρθρα 31 παρ.1, 246 και 285 σε συνδυασμό με άρθρο 741 του ΚΠολΔ).

Από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 777, 778 ΑΚ και 786 παρ. 3 ΚΠολΔ, συνάγεται: α) ότι η εταιρία λογίζεται ότι εξακολουθεί και μετά τη λύση της, εφόσον το απαιτούν οι ανάγκες και ο σκοπός της εκκαθάρισης, δηλαδή η περαίωση των εκκρεμών δικαστικών υποθέσεων και ο προσδιορισμός του ενεργητικού της εταιρικής περιουσίας, ώστε να προπαρασκευαστεί η διανομή μεταξύ των εταίρων, είτε εξωδίκως είτε δικαστικώς (ΑΠ 374/1997 ΕλλΔνη 38. 1833), β) ότι το στάδιο της εκκαθάρισης ακολουθεί υποχρεωτικά και αυτοδικαίως τη λύση της εταιρίας (ΑΠ 1410/1996 ΕλλΔνη 38.1107, ΑΠ 120/1998 ΕλλΔνη 39. 570, Βλ. Φ. Ο., Αρμ 54. 651), γ) ότι η εκκαθάριση, αν δεν συμφωνήθηκε κάτι άλλο, ενεργείται από όλους τους εταίρους μαζί ή από εκκαθαριστή, που έχει διοριστεί με ομόφωνη απόφαση όλων, δ) ότι, σε περίπτωση διαφωνίας, ο εκκαθαριστής διορίζεται ή αντικαθίσταται από το δικαστήριο με αίτηση του ενός από τους εταίρους και η αντικατάσταση γίνεται μόνο για σπουδαίους λόγους και ε) ότι σπουδαίο λόγο για την αντικατάσταση του εκκαθαριστή, αποτελεί κάθε γεγονός το οποίο καθιστά αδύνατη ή πολύ δυσχερή την πραγματοποίηση του σκοπού της εκκαθάρισης ή από το οποίο προκύπτει ότι η διατήρηση του εκκαθαριστή ή των εκκαθαριστών, δεν εξασφαλίζει την ομαλή και απρόσκοπτη διεξαγωγή της εκκαθάρισης και δημιουργεί φόβους σοβαρών ζημιών στα συμφέροντα της εταιρίας και των εταίρων, ώστε η εξακολούθηση της διαχειριστικής εξουσίας του εκκαθαριστή αποβαίνει μη ανεκτή κατά την καλή συναλλακτική πίστη και τα χρηστά ήθη, από την πλευρά των εταίρων (ΕφΑΘ 3431/1999 ΕλλΔνη 41. 181). Ειδικότερα, σπουδαίος λόγος μπορεί να είναι η άσκηση των καθηκόντων του εκκαθαριστή από δόλο ή αμέλεια προς βλάβη των συμφερόντων της εταιρίας, η πλημμελής ή άπιστη διαχείριση, η απαγόρευση σε κάποιον εταίρο ή τον πληρεξούσιο του να ελέγξει τις εργασίες της εκκαθάρισης, η εχθρότητα μεταξύ εκκαθαριστή και κάποιου εταίρου (ΕφΑΘ 2399/1995 Αρμ 51. 370, βλ. Δ. Ανδρουτσόπουλο, Εκκαθάριση προσωπικής εταιρίας παρ. 43 και 58), η άρνηση του εκκαθαριστή να ενημερώσει τον αιτούντα εταίρο ως προς την πορεία των εργασιών της εκκαθάρισης, διότι και ο σπουδαίος λόγος μπορεί να αναφέρεται και στις σχέσεις του με τον αιτούντα την αντικατάσταση

(ΑΠ 407/1990 ΝοΒ 39. 740, βλ. Φ.Ο., Αρμ 53. 398), εκτός αν η ανεπαρκής ενημέρωση οφείλεται σε υπαιτιότητα του ίδιου και στην άρνηση του να συνεργαστεί με αυτόν (ΕφαΘ 5384/1996 Αρμ 53. 396), η αυθαίρετη μονομερής μεταφορά των στοιχείων της διαχείρισης ή ενέργειες του από τις οποίες δημιουργήθηκε ένταση και εύλογη αμφιβολία για την καλή διενέργεια της εκκαθάρισης (ΑΠ 407/1990 ΝοΒ 39. 740) ή η ύπαρξη διαφωνιών και διενέξεων μεταξύ των υπαρχόντων εκκαθαριστών (ΑΠ 1096/1996 ΕλλΔνη 38. 1106) ή μεταξύ αυτών και των εταίρων, εξαιτίας της οποίας καθίσταται αδύνατη ή δυσχερής η πραγματοποίηση του έργου της εκκαθάρισης της εταιρικής περιουσίας (ΕφΠατρ 149/2006, ΕφαΘ 6366/2004, ΕφΛαρ 641/2001 δημ. ΝΟΜΟΣ, ΕφΠειρ 796/1996 ΕλλΔνη 39. 640). Περαιτέρω, όταν υπάρχει διαφωνία των εταίρων ως προς τον διορισμό εκκαθαριστών ή συντρέχει σπουδαίος λόγος για την αντικατάσταση των συμβατικών, νομίμων ή δικαστικών εκκαθαριστών (βλ. ΕφαΘ 2399/1995, Αρμ 1997, 370), το δικαστήριο, οφείλει να προβεί στον διορισμό εκκαθαριστή ή εκκαθαριστών, χωρίς να δεσμεύεται από τα πρόσωπα τα οποία προτείνουν ο αιτών ή οι παρεμβαίνοντες εταίροι, όπως επίσης δεν δεσμεύεται στον καθορισμό των εκκαθαριστών. Εάν όμως οι εταίροι όρισαν τον αριθμό των εκκαθαριστών στην εταιρική σύμβαση ή σε άλλη απόφαση τους, το δικαστήριο δεσμεύεται από τον καθορισμένο αριθμό εκκαθαριστών, διότι η απόφαση του, αναπληρώνει την ελλείπουσα ομοφωνία τους προς την επιλογή του προσώπου των εκκαθαριστών, ενώ ως προς τον αριθμό, δεν υφίσταται διαφωνία (ΑΠ 1363/1998, ΕΕμπΔ 1995, 55). Εξάλλου, από τη διάταξη του άρθρου 752 ΚΠολΔ, προκύπτει ότι είναι δυνατή η άσκηση παρεμβάσεως στη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας, τόσο κύριας, όσο και πρόσθετης. Προκειμένου να χαρακτηριστεί η ασκηθησομένη παρέμβαση ως κύρια ή πρόσθετη, λαμβάνεται υπόψη το αίτημα του παρεμβαίνοντος. Ειδικότερα, αν ο τελευταίος υποβάλλει δικό του, αυτοτελές αίτημα, πρόκειται για κύρια παρέμβαση, ενώ αν υποστηρίζει ή αποκρούει την εκκρεμή αίτηση, πρόκειται για πρόσθετη (βλ. Μπέη, Πολιτική Δικονομία, άρθρο 80, σελ. 434). Συγκεκριμένα για την διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας, γίνεται η ακόλουθη διάκριση: αν ο παρεμβαίνων υποστηρίζει την αίτηση εκείνου που κίνησε τη διαδικασία, τότε η παρέμβαση είναι πρόσθετη, ενώ αν αποκρούει την αίτηση του αρχικού διαδίκου, διακρίνουμε και πάλι α)εφόσον η απόκρουση της αίτησης γίνεται με το σκοπό παραδοχής αυτοτελούς αιτήσεως του παρεμβαίνοντος, τότε πρόκειται για κύρια παρέμβαση και β)εφόσον ο

παρεμβαίνων αρκείται σε μόνη την απόκρουση της αρχικής αίτησης, τότε η παρέμβαση είναι πρόσθετη (βλ. ΜονΠρωτ.Πειρ 759/1993, ΕερνΔ 1994, 291, ΜονΠρωτΠειρ 5333/1983, ΕΛΔικ 25, 1431, ΜονΠρωτΑΟ 97/1976, Δ 1976,419). Στην προκειμένη περίπτωση, με την υπό στοιχείο "Α" αίτηση της, η αιτούσα, υπό την ιδιότητα της ως ομορρύθμου εταίρου της ομόρρυθμης εταιρείας με την επωνυμία "Α. Κ. ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε." που εδρεύει στη Θεσσαλονίκη, Βύρωνος 7, οποία έχει ήδη λυθεί και βρίσκεται στο στάδιο της εκκαθάρισης, με εκκαθαρίστριες την ίδια την αιτούσα και την Α. Α. ως μοναδικών εταίρων και καταστατικών εκκαθαριστριών της άνω εταιρείας, επικαλούμενη την συνδρομή σπουδαίων λόγων κατά τα ειδικότερα εκτιθέμενα στο δικόγραφο, ζητά να αντικατασταθεί η ανωτέρω Α. Α. ως μια εκ των εκκαθαριστριών της ανωτέρω εταιρείας και στη θέση της, να οριστεί ως μόνη εκκαθαρίστρια η αιτούσα και επικουρικά, το προτεινόμενο στην αίτηση της πρόσωπο και να επιβληθούν τα δικαστικά της έξοδα, εις βάρος της περιουσίας της υπό εκκαθάριση εταιρείας. Με το παραπάνω περιεχόμενο και αίτημα, η υπό στοιχείο Α αίτηση, αρμόδια και παραδεκτά εισάγεται για να εκδικαστεί ενώπιον αυτού του Δικαστηρίου κατά την προκειμένη διαδικασία της εκούσιας διαδικασίας (άρθρα 740 επ. και 786 επ. του ΚΠολΔ) και είναι νόμιμη, καθώς στηρίζεται στις προαναφερόμενες διατάξεις των άρθρων 778 του Α.Κ. και 786 του ΚΠολΔ. Πρέπει επομένως να ερευνηθεί περαιτέρω, για να κριθεί εάν αυτή είναι βάσιμη και από ουσιαστική άποψη. Περαιτέρω, με την υπό στοιχείο "Β" παρέμβαση της, κατ' εκτίμηση του περιεχομένου του δικογράφου της, η παρεμβαίνουσα, ως το έτερο ομόρρυθμο μέλος της ίδιας -στην υπό στοιχείο Α αναφερομένης κυρίας αιτήσεως- ομόρρυθμης εταιρείας με την επωνυμία Α. Κ. ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε." που εδρεύει στη Θεσσαλονίκη, Β., η οποία έχει ήδη λυθεί και βρίσκεται στο στάδιο της εκκαθάρισης, ζητά την απόρριψη της υπό στοιχείο "Α" αιτήσεως δεδομένου ότι δεν συντρέχουν σπουδαίοι λόγοι για την αντικατάσταση της ίδιας ως συνεκκαθαρίστριας της άνω εταιρείας και επικουρικά, ζητά να οριστεί ως μόνος εκκαθαριστής, το αναφερόμενο στην παρέμβαση της πρόσωπο και πλέον επικουρικά, να οριστεί ως μόνος εκκαθαριστής ένας εκ των εγγεγραμμένων πραγματογνωμόνων από τον οικείο κατάλογο που τηρείται σ' αυτό το Πρωτοδικείο και να επιβληθούν τα δικαστικά της έξοδα εις βάρος της εταιρικής περιουσίας. Η κρινομένη παρέμβαση, στην οποία σωρεύονται επικουρικά, περισσότερα αιτήματα της παρεμβαίνουσας, είναι νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 752 παρ.2, 746, 763 παρ.2 του ΚΠολΔ . Περαιτέρω, όσον

αφορά το κύριο αίτημα της, εφόσον με αυτό ζητείται μόνο η απόρριψη της κύριας υπό στοιχείο Α αιτήσεως χωρίς την υποβολή νέου και αυτοτελούς αιτήματος από την παρεμβαίνουσα, η παρέμβαση αυτή, σύμφωνα και με τα οριζόμενα στη μείζονα σκέψη της παρούσας, είναι πρόσθετη (και όχι κύρια όπως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα) και πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω, ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα. Όσον αφορά δε τα επικουρικά αιτήματα της κρινομένης παρέμβασης περί διορισμού άλλων προσώπων ως εκκαθαριστών της ανωτέρω εταιρείας, με αυτά, επίσης δεν εισάγεται νέο και αυτοτελές αίτημα, διάφορο από το αίτημα της κυρίας αιτήσεως, που είναι η αντικατάσταση των καταστατικών εκκαθαριστών με άλλο πρόσωπο. Το γεγονός ότι το προτεινόμενο από την αιτούσα πρόσωπο είναι διαφορετικό από το πρόσωπο που προτείνει η παρεμβαίνουσα, δεν έχει την έννοια της εισαγωγής αυτοτελούς αιτήματος, δεδομένου ότι η πρόταση εκ μέρους των διαδίκων κάποιου προσώπου, για τον διορισμό του ως εκκαθαριστή ή για την αντικατάσταση του ήδη υπάρχοντος εκκαθαριστή, δεν είναι δεσμευτική για το Δικαστήριο, το οποίο μπορεί να αποφασίσει διαφορετικά. Συνεπώς και όσον αφορά τα επικουρικά της αιτήματα, η κρινομένη παρέμβαση έχει επίσης τον χαρακτήρα προσθέτου παρεμβάσεως. Με την υπό στοιχείο Γ αίτηση της η Γ αιτούσα, υπό την ιδιότητα της ως δεύτερης ομόρρυθμης εταιρού της ανωτέρω στην υπό στοιχείο Α ομόρρυθμης εταιρείας με την επωνυμία Α. Κ. ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε." που εδρεύει στη Θεσσαλονίκη, Βύρωνος 7, η οποία έχει ήδη λυθεί και βρίσκεται στο στάδιο της εκκαθάρισης, επικαλούμενη την συνδρομή σπουδαίων λόγων κατά τα ειδικότερα εκτιθέμενα στο δικόγραφο, ζητά να αντικατασταθεί τόσο η ίδια όσο και η Α. Κ., μοναδικά ομόρρυθμα μέλη και ήδη καταστατικές εκκαθαρίστριες της ανωτέρω λυθείσας εταιρείας και στη θέση τους, να οριστεί ως εκκαθαριστής ένας εκ των εγγεγραμμένων στον κατάλογο πραγματογνωμόνων που τηρείται σ' αυτό το Δικαστήριο και να επιβληθούν τα δικαστικά της έξοδα, εις βάρος της περιουσίας της υπό εκκαθάριση εταιρείας. Με το παραπάνω περιεχόμενο και αίτημα, η υπό στοιχείο Ρ αίτηση, αρμόδια και παραδεκτά εισάγεται για να εκδικαστεί ενώπιον αυτού του Δικαστηρίου κατά την προκειμένη διαδικασία της εκούσιας διαδικασίας (άρθρα 740 επ. και 786 επ. του ΚΠολΔ) και είναι νόμιμη, καθώς στηρίζεται στις προαναφερόμενες διατάξεις των άρθρων 778 του Α. Κ. και 786 του ΚΠολΔ. Πρέπει επομένως να ερευνηθεί περαιτέρω, για να κριθεί εάν αυτή είναι βάσιμη και από ουσιαστική άποψη. Τέλος, με την υπό στοιχείο Δ παρέμβαση της, κατ'

εκτίμηση του περιεχομένου του δικογράφου της, η παρεμβαίνουσα, ως το έτερο ομόρρυθμο μέλος της ίδιας -στην υπό στοιχείο Γ αναφερομένης κυρίας αιτήσεως- ομόρρυθμης εταιρείας με την επωνυμία "Α. Κ. ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε." που εδρεύει στη Θεσσαλονίκη, Βύρωνος 7, η οποία έχει ήδη λυθεί και βρίσκεται στο στάδιο της εκκαθάρισης, ζητά την απόρριψη της υπό στοιχείο Τ" αιτήσεως όσον αφορά το αίτημα της περί διορισμού ως εκκαθαριστή ενός εκ των πραγματογνωμόνων που περιέχονται στον αντίστοιχο κατάλογο που τηρείται σ' αυτό το Πρωτοδικείο και επικουρικά, ζητά να αντικατασταθεί μόνο η καθ' ης, Α. Α. δεδομένου ότι συντρέχουν σπουδαίοι λόγοι για την αντικατάσταση της και να οριστεί η ίδια ως μόνη εκκαθαρίστρια της ανωτέρω εταιρείας και πλέον επικουρικά, ζητά να οριστεί εκκαθαρίστρια, η δικηγόρος Θεσσαλονίκης Ε.Π. και να επιβληθούν δικαστικά της έξοδα εις βάρος της εταιρικής περιουσίας. Η κρινομένη παρέμβαση, στην οποία σωρεύονται επικουρικά, περισσότερα αιτήματα της παρεμβαίνουσας, είναι νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 752 παρ.2, 746, 763 παρ.2 του ΚΠολΔ . Περαιτέρω, η παρέμβαση αυτή, σύμφωνα και με όσα έχουν εκτεθεί σε προηγούμενο σημείο της παρούσας, αποτελεί πρόσθετη παρέμβαση (και όχι κύρια όπως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα) και πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω, ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα, δεδομένου ότι με αυτήν, δεν εισάγεται νέο και αυτοτελές αίτημα, διάφορο από το αίτημα της κυρίας αιτήσεως, που είναι η αντικατάσταση των καταστατικών εκκαθαριστών με άλλο πρόσωπο. Το γεγονός ότι το προτεινόμενο από την αιτούσα πρόσωπο είναι διαφορετικό από το πρόσωπο που προτείνει η παρεμβαίνουσα, δεν έχει την έννοια της εισαγωγής αυτοτελούς αιτήματος, δεδομένου ότι η πρόταση εκ μέρους των διαδίκων κάποιου προσώπου, για τον διορισμό του ως εκκαθαριστή ή για την αντικατάσταση του ήδη υπάρχοντος εκκαθαριστή, δεν είναι δεσμευτική για το Δικαστήριο, το οποίο μπορεί να αποφασίσει διαφορετικά. Από την εκτίμηση των ενόρκων καταθέσεων των μαρτύρων των διαδίκων που εξετάστηκαν κατά την ενώπιον του αποδεικτική διαδικασία και περιέχονται στα πρακτικά της παρούσας, από την υπ' αριθμόν/2009 ένορκη βεβαίωση της Α. Μ., την οποία επικαλείται και προσκομίζει η υπό στοιχείο Γ αιτούσα και η οποία λήφθηκε ενώπιον της Ειρηνοδίκη Θεσσαλονίκης Μ. Τ., μη λαμβανομένης υπόψη της υπ' αριθμόν/10-3-2009 ένορκης βεβαίωσης του μάρτυρα Α. Σ. ενώπιον της Ειρηνοδίκη Θεσσαλονίκης Μ. Α., την οποία επικαλείται και προσκομίζει η υπό στοιχείο "Α" αιτούσα, καθόσον αυτή λήφθηκε κατά την

ημέρα της δικασίμου και όχι πριν από αυτήν, καθώς και από τα έγγραφα που οι διάδικοι επικαλούνται και προσκομίζουν, αποδείχθηκαν τ' ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Με το από 22-8-1995 ιδιωτικό συμφωνητικό σύστασης ομόρρυθμης εταιρείας που δημοσιεύτηκε με αύξοντα αριθμό/24-8-1995 στα βιβλία εταιρειών του Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης και σύμφωνα με τις αλληπάλληλες τροποποιήσεις αυτού που επήλθαν συγκεκριμένα ως εξής: α) με το από 31-7-1996 ιδιωτικό συμφωνητικό τροποποίησης που καταχωρήθηκε στα βιβλία εταιρειών του Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης με αύξοντα αριθμό/18-9-1996, β) με το από 28-6-1997 ιδιωτικό συμφωνητικό τροποποίησης που καταχωρήθηκε στα βιβλία εταιρειών του Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης με αύξοντα αριθμό/17-7-1998, γ) με το από 25-9-1998 ιδιωτικό συμφωνητικό τροποποίησης που καταχωρήθηκε στα βιβλία εταιρειών του Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης με αύξοντα αριθμό/3-3-1999, δ) με το από 22-7-1999 ιδιωτικό συμφωνητικό τροποποίησης που καταχωρήθηκε στα βιβλία εταιρειών του Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης με αύξοντα αριθμό/28-7-1999 και ε) με το από 2-4-2001 ιδιωτικό συμφωνητικό τροποποίησης που καταχωρήθηκε στα βιβλία εταιρειών του Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης με αύξοντα αριθμό/15-5-2001, συστήθηκε η ομόρρυθμη εταιρεία με την επωνυμία Α. Κ. ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.", με έδρα τη Θεσσαλονίκη και επί της οδού Β. και σκοπό, την επί κέρδει Π. και πώληση φαγητών και γλυκών κυρίως ασιατικής κουζίνας στο κατάστημα ή και σε πακέτο και με διακριτικό τίτλο τη λέξη "Υ.". Ομόρρυθμα μέλη της εταιρείας αυτής κατέστησαν η Α. Κ. και η Α. Α., με ποσοστό συμμετοχής στις κερδοζημιές 72% και 28% αντίστοιχα η καθεμιά από αυτές, ενώ αμφότερες από κοινού, ορίστηκαν με τον 6ο όρο του από 2-4-2001 ιδιωτικού συμφωνητικού, ως διαχειρίστριες της ανωτέρω εταιρείας. Περαιτέρω, με τον 9ο όρο του από 2-4-2001 καταστατικού, εκκαθαρίστριες σε περίπτωση λύσεως της εταιρείας, ορίστηκαν αμφότερα τα ανωτέρω ομόρρυθμα μέλη. Όπως αποδείχθηκε, αρχικά, οι σχέσεις μεταξύ των δυο ομορρύθμων εταίρων και συνδιαχειριστριών της ανωτέρω εταιρείας, εξελίσσονταν ομαλά, πλην όμως, από τον μήνα Φεβρουάριο περίπου του έτους 2005, δημιουργήθηκαν μεταξύ τους σοβαρές προστριβές και διενέξεις, με την ανταλλαγή εκατέρωθεν εξώδικων δηλώσεων-διαμαρτυριών και την εμπλοκή τους σε δικαστικούς αγώνες. Για τον λόγο αυτό, η υπό στοιχείο Γ αιτούσα Α. Α., με την από 14-3-2008 εξώδικη καταγγελία της, κατήγγειλε την μεταξύ αυτής και της Α. Κ., συσταθείσα ως άνω ομόρρυθμη εταιρεία, της οποίας η διάρκεια είχε οριστεί κατά

το καταστατικό, μέχρι την 19-8-2005 και έτσι η εταιρεία αυτή λύθηκε, ευρισκόμενη έκτοτε, στο στάδιο της εκκαθάρισης, η δε καταγγελία αυτής δημοσιεύτηκε με αύξοντα αριθμό 1090/18-3-2008 στα βιβλία εταιριών του Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης. Περαιτέρω, αποδείχθηκε ότι οι σχέσεις μεταξύ των διαδίκων, ως μοναδικών ομορρυθμών εταίρων και ήδη εκκαθαριστριών της ανωτέρω Ο. Ε. έχουν διαταραχθεί σε πολύ μεγάλο βαθμό, γεγονός που καθιστά εξαιρετικά δύσκολη την ολοκλήρωση της διαδικασίας της εκκαθάρισης, λόγω των έντονων διενέξεων που δημιουργούνται μεταξύ τους. Ειδικότερα, οι σχέσεις μεταξύ των διαδίκων έχουν διαταραχθεί σε τέτοιο σημείο, ώστε μεταξύ τους, λαμβάνουν χώρα έντονα φραστικά επεισόδια και φιλονικίες, οπότε για την καταστολή τους, απαιτείται η επέμβαση των αστυνομικών οργάνων (βλ. το από 20-7-2008 Δελτίο αδικημάτων και συμβάντων του Διοικητή του Α.Τ. Λευκού Πύργου). Από όλα τα παραπάνω πραγματικά περιστατικά, αποδείχθηκε κατά την κρίση του Δικαστηρίου ότι δεν υπάρχει πεδίο συνεννόησης και συνεργασίας μεταξύ των καταστατικών εκκαθαριστριών της ομορρυθμού εταιρείας με την επωνυμία "Α. Κ. ΣΙΑ Ο.Ε." και τούτο εξ αιτίας της διάρρηξης των σχέσεων μεταξύ της Α. Κ. και της Α. Α. και των συνεπειών αυτής, έντονων διενέξεων και διαπληκτισμών που δημιουργούνται μεταξύ τους, με αποτέλεσμα να καθίσταται εξαιρετικά δυσχερής η εξακολούθηση της διαδικασίας και των εργασιών της εκκαθάρισης και η ολοκλήρωση αυτής. Συνεπεία των ανωτέρω, είναι πρόδηλο ότι συντρέχει σπουδαίος λόγος που επιβάλλει την αντικατάσταση αμφοτέρων των καταστατικών εκκαθαριστριών Α. Α. και Α. Κ., με το πρόσωπο που αναφέρεται στο διατακτικό της παρούσας αποφάσεως, το οποίο συμπεριλαμβάνεται στον κατάλογο πραγματογνωμόνων που υπάρχει στο Πρωτοδικείο Θεσσαλονίκης και κρίνεται κατάλληλο και ικανό και παρέχει όλα τα εχέγγυα ορθής και σύννομης εκτέλεσης του έργου της εκκαθάρισης, της υπό εκκαθάριση τελούσας, ως άνω εταιρείας. Επομένως, πρέπει να γίνει δεκτή η κρινομένη υπό στοιχείο Α και η υπό στοιχείο Τ' αίτηση και ως βάσιμη από ουσιαστική άποψη, να γίνει δεκτή η υπό στοιχείο "Β" πρόσθετη παρέμβαση ως προς το δεύτερο επικουρικό αίτημα της και ως ουσιαστικά βάσιμη και να γίνει δεκτή η υπό στοιχείο "Δ" παρέμβαση κατά το επικουρικό αίτημα της περί αντικατάστασης των καταστατικών εκκαθαριστριών με άλλο πρόσωπο (αν και όχι με το προτεινόμενο από την ίδια πρόσωπο). Δικαστικά έξοδα υπέρ των διαδίκων δεν επιβάλλονται, διότι η δίκη διεξήχθη προς το συμφέρον τους (άρθρο 746 του ΚΠολΔ).

ΠΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΣΥΝΕΚΔΙΚΑΖΕΙ την υπό στοιχείο "Α" αίτηση, την υπό στοιχείο "Β" παρέμβαση, την υπό στοιχείο "Γ" αίτηση και την υπό στοιχείο "Δ" παρέμβαση.

ΔΕΧΕΤΑΙ τις υπό στοιχείο Α" και "Γ" αιτήσεις και τις υπό στοιχείο "Β" και "Δ" παρεμβάσεις.

ΑΝΤΙΚΑΘΙΣΤΑ τις εκκαθαρίστριες της υπό εκκαθάριση τελούσας ομόρρυθμης εταιρείας με την επωνυμία "Α. Κ. ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε." που εδρεύει στη Θεσσαλονίκη, Βύρωνος 7 και συγκεκριμένα την Α. Κ. του Γ. και Α. Α. του Μ., με την Β. Σ. του Ν., οικονομικό και νομικό σύμβουλο, κάτοικο Θεσσαλονίκης, 8, που περιλαμβάνεται στον πίνακα πραγματογνωμόνων που τηρείται στο Πρωτοδικείο αυτό.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε σε έκτακτη και δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο του, στη Θεσσαλονίκη, την 1^η Ιουνίου 2009.

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ