

Αριθμός 16835

ΠΡΑΚΤΙΚΑ ΚΑΙ ΑΠΟΦΑΣΗ**Του Γ΄ Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Θεσσαλονίκης**

Συνεδρία της 24.09.2003

Σύνθεση	Κατηγορούμενος	Πράξη
Αντωνία Μανιού Πρόεδρος Πρωτοδικών	Γ.Α. του Α., κάτοικος Θεσσαλονίκης	Σωματική βλάβη από αμέλεια
Ελένη Μαστρογιώργη Πλημμελειοδίκης	ΠΑΡΩΝ	Παράβαση άρθρου 95 ΚΟΚ
Θεοφάνης Τσιτσιούλας Πλημμελειοδίκης		
Αχιλλέας Ζήσης Εισαγγελέας		
Αικατερίνη Αντωνιάδου Γραμματέας		
Δικ. υπάλληλος με β΄ βαθμό		

ΕΚΘΕΣΗ ΠΡΑΚΤΙΚΩΝ

Στη σημερινή Δημόσια συνεδρίαση του Δικαστηρίου αυτού η Πρόεδρος εκφώνησε το όνομα του κατηγορουμένου, ο οποίος παρουσιάστηκε και όταν ρωτήθηκε από την Πρόεδρο για την ταυτότητά του είπε ότι ονομάζεται όπως αναφέρεται παραπάνω και διορίζει συνήγορό του για να τον υπερασπισθεί την παρούσα δικηγόρο Θεοδώρα Χατζηπαντελίδου, ΑΜ 5286. Στο σημείο αυτό η Πρόεδρος εξήγησε στον κατηγορούμενο τα δικαιώματά του και του είπε ότι πρέπει να προσέξει την κατηγορία που θα του απαγγείλει ο Εισαγγελέας, ότι

μπορεί να προβάλει κατά της κατηγορίας αυτής όλους τους ισχυρισμούς του, να κάνει παρατηρήσει και ερωτήσεις μετά από την εξέταση κάθε μάρτυρα ή την έρευνα οποιουδήποτε αποδεικτικού μέσου και ότι θα απολογηθεί μετά το τέλος της αποδεικτικής διαδικασίας.

Ο Εισαγγελέας πήρε το λόγο και απάγγειλε με συνοπτική ακρίβεια την κατηγορία σύμφωνα με το κλητήριο θέσπισμα που κοινοποιήθηκε στον κατηγορούμενο και είπε ότι για την υπόθεση αυτή κάλεσε τους μάρτυρες που αναφέρονται κάτω από το κατηγορητήριο.

Η Πρόεδρος φώναξε τα ονόματα των μαρτύρων, εκ των οποίων παρουσιάστηκαν ο 4^{ος} μάρτυς, που είναι και ο κατηγορούμενος, και ο 5^{ος} μάρτυς.

Ο κατηγορούμενος σε σχετική ερώτηση της Προέδρου δήλωσε ότι δεν κάλεσε μάρτυρα υπερασπίσεως και ότι δεν έχει να παρατηρήσει ή να εξηγήσει οτιδήποτε για την κατηγορία.

Παρουσιάστηκε ο μάρτυρας κατηγορίας, ο οποίος σε σχετικές ερωτήσεις απάντησε ότι ονομάζεται Φ.Κ. του Ι., γεννήθηκε στον Α. Πέλλης και κατοικεί στη Θεσσαλονίκη, είναι 40 χρόνων και το επάγγελμά του είναι γεωργός, είναι έλληνας και χριστιανός ορθόδοξος, γνωρίζει απλά τον κατηγορούμενο και δεν συγγενεύει με αυτόν, επομένως ορκίστηκε στο Ιερό Ευαγγέλιο σύμφωνα με το άρθρο 218 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας και όταν εξετάσθηκε, κατέθεσε τα εξής: Το ατύχημα έγινε την ώρα που πήγαινα στο χωριό μου. Το παιδί πήγε πίσω από το δέντρο και έτρεξε ξαφνικά. Ο κατηγορούμενος πήγαινε πολύ σιγά. Εγώ βρέθηκα τυχαία εκεί. Ο κατηγορούμενος φώναζε βοήθεια και πήγαμε και εμείς εκεί. Το παιδί πετάχθηκε ξαφνικά από 3-5 μέτρα, προσπάθησε να το αποφύγει, έστριψε αριστερά αλλά δεν μπόρεσε να το αποφύγει. Πήγαμε το παιδί στο νοσοκομείο, όπου ήρθαν και οι γονείς. Η αστυνομία δεν άφηνε το παιδί να φύγει από το νοσοκομείο πριν γίνουν οι εξετάσεις. Το παιδί ήταν στα 2 μέτρα, στην άκρη του δρόμου, απ' όπου πετάχθηκε. Το παιδί έπεσε πάνω στο αυτοκίνητο. Δεν μπορούσε να κάνει τίποτα για ν' αποφύγει το ατύχημα. Ο κατηγορούμενος φώναζε βοήθεια.

Στο σημείο αυτό διαβάστηκαν τα εξής έγγραφα:

- 1) Οι από 24.06.1998 εκθέσεις ένορκης εξέτασης των μαρτύρων Μ.Σ. και Φ.Ν.

- 2) Έκθεση αυτοψίας τροχαίου ατυχήματος.
- 3) Σχεδιάγραμμα τόπου τροχαίου ατυχήματος.
- 4) Αριθ. /1998 έγγραφο Νοσοκομείου «Γ.Γεννηματάς».

Μετά η Πρόεδρος κάλεσε σε απολογία τον κατηγορούμενο, ο οποίος αρνήθηκε την πράξη που του αποδίδεται και είπε: Η περιοχή είναι κατοικημένη. Πήγα να πω «χρόνια πολλά» σε κάτι συγγενείς μου που κατοικούν εκεί, καθώς ήταν Πάσχα. Είδα τα παιδιά να παίζουν δεξιά, πέρα από τους κάδους. Εκεί ήταν η νησίδα διπλής κατεύθυνσης. Εγώ πήγαινα πολύ σιγά, γιατί στα 50 μέτρα υπήρχε φανάρι. Άναψε το φανάρι και εκεί έγινε το ατύχημα. Το παιδί ήρθε επάνω στο αυτοκίνητο. Τα παιδιά έπαιζαν στο πεζοδρόμιο. Έκανα τα πάντα γιατί ήταν παιδί. Όταν έγινε το ατύχημα εγώ ήμουν σταματημένος.

Η Πρόεδρος ρώτησε τον Εισαγγελέα και τους διαδίκους με τελευταίο στη σειρά τον κατηγορούμενο αν θέλουν να κάνουν κάποια συμπληρωματική εξέταση ή εξήγηση και, όταν αυτοί απάντησαν αρνητικά, κήρυξε το τέλος της αποδεικτικής διαδικασίας.

Ο Εισαγγελέας πήρε και πάλι τον λόγο και αφού ανέπτυξε την κατηγορία, πρότεινε να κηρυχθεί αθώος ο κατηγορούμενος για α΄ πράξη και να παύσει οριστικά η ποινική δίωξη λόγω παραγραφής για β΄ πράξη.

Ο συνήγορος του κατηγορουμένου πήρε το λόγο και αφού ανέπτυξε την υπεράσπιση, ζήτησε να κηρυχθεί αθώος ο πελάτης του.

Μετά το Δικαστήριο σε μυστική διάσκεψη που έγινε στην έδρα με την παρουσία και της Γραμματέως κατάρτισε την ταυτάριθμη απόφασή του, την οποία η Πρόεδρος αμέσως δημοσίευσε. Η απόφαση αυτή είναι η εξής:

Επειδή από την κύρια αποδεικτική διαδικασία γενικά, τα έγγραφα που διαβάστηκαν στο ακροατήριο, τις μαρτυρίες του μάρτυρα κατηγορίας που εξετάσθηκε ένορκα στο ακροατήριο σε συνδυασμό και με την απολογία του κατηγορουμένου και από την υπόλοιπη συζήτηση της υποθέσεως, δεν προέκυψε υπαιτιότητα (αμέλεια) του κατηγορουμένου για την πρόκληση του αναφερόμενου στο διατακτική τροχαίου ατυχήματος και εντεύθεν για τον εξ΄ αυτού τραυματισμό του ανηλίκου πεζού Ν.Μ.. Συγκεκριμένα, αποδείχθηκε ότι ενώ ο κατηγορούμενος κινούνταν οδηγώντας το Ι.Χ.Φ. αυτοκίνητό του επί της οδού με κατεύθυνση προς κέντρο της πόλης και με κανονική

ταχύτητα, εντελώς ξαφνικά πετάχτηκε μπροστά του από μικρή απόσταση και από δεξιά προς τα αριστερά σε σχέση με την πορεία του ο παραπάνω ανήλικος, από το πεζοδρόμιο όπου έπαιζε με άλλα παιδιά, με αποτέλεσμα παρά τον προς τα αριστερά ελιγμό του και την άμεση τροχοπέδηση του οχήματός του, να μην καταστεί δυνατή η αποφυγή του ατυχήματος. Επομένως, πρέπει να κηρυχθεί αθώος ο κατηγορούμενος της πρώτης πράξης που του αποδίδεται και να παύσει οριστικά η ποινική δίωξη λόγω παραγραφής για τη δεύτερη πράξη.

ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ

ΔΙΚΑΖΕΙ με παρόντα τον κατηγορούμενο Γ.Α. του Α., κάτοικο Θεσσαλονίκης.

ΚΗΡΥΣΣΕΙ αυτόν αθώο του ότι: Στη Θεσσαλονίκη την 19.04.1998 από αμέλειά του προξένησε σωματική κάκωση στον Ν.Μ.. Συγκεκριμένα, οδηγός τυγχάνων του υπ' αριθμ. Φ.Ι.Χ. αυτοκινήτου και υποχρεωμένος λόγω του επαγγέλματός του να δείξει ιδιαίτερη επιμέλεια και προσοχή, από έλλειψη της προσοχής στην οδήγηση, που όφειλε από τις περιστάσεις και μπορούσε να καταβάλει, δεν προέβλεψε το αξιόποιο αποτέλεσμα που πραγματοποιήθηκε από την πράξη του και ειδικότερα οδηγώντας το ανωτέρω αυτοκίνητο στην οδό με κατεύθυνση προς κέντρο πόλης, αφενός δεν οδηγούσε με σύνεση και διαρκώς τεταμένη την προσοχή και δεν ασκούσε τον προσήκοντα έλεγχο και εποπτεία στο όχημά του, ώστε να μπορεί σε κάθε περίπτωση να εκτελεί τους απαιτούμενους χειρισμούς, με αποτέλεσμα να παρασύρει τον παθόντα, ο οποίος διέσχισε το οδόστρωμα από δεξιά προς τα αριστερά σε σχέση με την πορεία του οχήματος. Εξαιτίας της παράσυρσης ο παθών υπέστη ρήξη ήπατος υποκάψιο αιμάτωμα σπληνός.

ΠΑΥΕΙ ΟΡΙΣΤΙΚΑ ποινική δίωξη λόγω παραγραφής του ότι: Κατά τον ανωτέρω τόπο και χρόνο δεν προέβη στην ανανέωση της άδειας οδήγησης, καθόσον αυτή είχε λήξει την 18.02.1998.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύθηκε αμέσως στο ακροατήριο σε δημόσια συνεδρίαση.

Θεσσαλονίκη, 24.09.2003

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ