

Αριθμός Απόφασης 5299/2010

Αριθμός κατάθεσης αγωγής:/11-06-2009

ΤΟ ΠΟΛΥΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ
ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΔΙΑΦΟΡΩΝ ΠΟΥ ΑΝΑΦΕΡΟΝΤΑΙ ΣΕ ΣΧΕΣΕΙΣ ΓΟΝΕΩΝ ΚΑΙ
ΤΕΚΝΩΝ

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από τους Δικαστές Παρθένα Ιωαννίδου, Πρόεδρο Πρωτοδικών, Ευαγγελία Αρβανίτου, Πρωτοδίκη, Ελένη Μπέλλου, Πάρεδρο Πρωτοδικείου - Εισηγήτρια (επειδή κωλύονται οι τακτικοί Δικαστές) και από τη Γραμματέα Μαρία Ναλμπάντη.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριο του στις 07-01-2010 για να δικάσει την αγωγή με αριθμό καταθέσεως/11-06-2009 και αντικείμενο προσβολή πατρότητας, μεταξύ:

ΤΟΥ ΕΝΑΓΟΝΤΟΣ: Χ.Μ. του Ν., κατοίκου Ε.Θ. (Κ.), ο οποίος παραστάθηκε μετά της πληρεξουσίας δικηγόρου Θεοδώρας Χατζηπαντελίδου (Α.Μ.: 5286), η οποία κατέθεσε έγγραφες προτάσεις και

ΤΩΝ ΕΝΑΓΟΜΕΝΩΝ: 1) Γ.Ψ. του Ι., κατοίκου Σ.Θ. (Α. Β. 11) 2) Σ. Π. του Γ., κατοίκου Ε.Θ. (Κ. 13) και 3) Γ.Π. του Θ., κατοίκου Θ. (Π. 109), ενεργούσας υπό την ιδιότητα της ειδικής επιτρόπου των διδύμων αρρένων ανηλίκων τέκνων της Σ. Π., που γεννήθηκαν στις 27-07-2008 στη Θεσσαλονίκη, αβάππιστων ακόμη, η οποία διορίσθηκε με την υπ' αριθμ./2009 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης (Δ. Εκουσίας Δικαιοδοσίας), οι οποίοι δεν παραστάθηκαν.

ΚΑΤΑ τη συζήτηση της υποθέσεως η πληρεξούσια δικηγόρος του ενάγοντος ζήτησε να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά δημοσίας συνεδριάσεως του Δικαστηρίου αυτού και τις έγγραφες προτάσεις της.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΚΑΙ ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Όπως αποδεικνύεται από τις υπ' αριθμ./15-06-2009,/15-06-2009 και/15-06-2009 εκθέσεις επίδοσης του δικαστικού επιμελητή του

Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης Α.Κ., κεκυρωμένο αντίγραφο της κρινομένης αγωγής με την κάτω από αυτήν πράξη για τον προσδιορισμό δικάσιμου και την κλήση για συζήτηση στην ορισθείσα δικάσιμο, επιδόθηκε νόμιμα κι εμπρόθεσμα με επιμέλεια του ενάγοντος στους εναγομένους(άρθρα 591 § 1 εδ. α' και στοιχ. α', 229, 122 § 1, 123, 124 § 1, 126 § 1 στοιχ. α', 127 § 1 και 128§ 1 και 3 ΚΠολΔ). Ωστόσο, οι τελευταίοι κατά τη συζήτηση της υπόθεσης στην εν λόγω δικάσιμο δεν εμφανίστηκαν στο Δικαστήριο ούτε εκπροσωπήθηκαν νόμιμα από πληρεξούσιο δικηγόρο όταν η υπόθεση εκφωνήθηκε από τη σειρά του οικείου πινακίου και συνεπώς δικάζονται ερήμην, η διαδικασία όμως θα προχωρήσει σαν να ήταν και αυτοί παρόντες (άρθρα 614 και 603 παρ. 2 ΚΠολΔ).

Την ιδιότητα του τέκνου ως τέκνου γεννημένου σε γάμο μπορούν να προσβάλουν τα αναφερόμενα στο άρθρο 1469 ΑΚ πρόσωπα, μεταξύ των οποίων, σύμφωνα με το εδ. 5, ο άνδρας με τον οποίο η μητέρα, ευρισκόμενη σε διάσταση με το σύζυγο της, είχε μόνιμη σχέση με σαρκική συνάφεια κατά το κρίσιμο διάστημα της σύλληψης. Η απόφαση που δέχεται την αγωγή προσβολής της πατρότητας είναι διαπλαστική και κατά ρητή επιταγή της διάταξης του άρθρου 1472 εδ. 1 ΑΚ, τα αποτελέσματα της επέρχονται αφού γίνει αμετάκλητη, αναδρομικά, δηλαδή από το χρόνο γέννησης του τέκνου. Συνακόλουθα, το τέκνο που γεννήθηκε κατά τη διάρκεια του γάμου δεν μπορεί να αναγνωρισθεί από τον αληθινό του πατέρα, πριν χωρίσει προσβολή πατρότητας του συζύγου της μητέρας και καταστεί η απόφαση που δέχεται την προσβολή αμετάκλητη. Εξάλλου, κατά ρητή νομοθετική επιταγή του άρθρου 1472 παρ. 2 ΑΚ, στην περίπτωση που ενάγων στην αγωγή προσβολής πατρότητας, είναι ο άνδρας που είχε σαρκική συνάφεια με την μητέρα (άρθρο 1465 εδ. 5 ΑΚ), η απόφαση που δέχεται την προσβολή πατρότητας επιφέρει, όταν καταστεί αμετάκλητη αυτοδίκαιη δικαστική αναγνώριση του παιδιού από τον άνδρα αυτόν (άρθρο 1472 παρ.2 ΑΚ, Α. Γεωργιάδη- Μ. Σταθόπουλου, Αστικός Κώδικας, τόμος VII, Οικογενειακό Δίκαιο, άρθρο 1472, παρ. 48, σελ. 839, Ε. Κουνουγέρη -Μανωλεδάκη, Οικογενειακό Δίκαιο, τόμος II, σελ. 139, ΕΑ 5321/2007 ΕΦΑΔ 2009/92, ΟΛΑΠ 9/2009 Δημοσίευση ΝΟΜΟΣ). Κατά συνέπεια, όμως, πριν γίνει αμετάκλητη απόφαση που δέχεται προσβολή πατρότητας τέκνου γεννημένου σε γάμο, δεν είναι δυνατή αλλά είναι άκυρη η εκούσια αναγνώρισή του από αυτόν που ισχυρίζεται ότι είναι βιολογικός του πατέρα, κατά τον ίδιο τρόπο, δεν είναι παραδεκτό το αίτημα να

αναγνωρισθεί ότι είναι βιολογικός πατέρας το πρόσωπο που ενάγει με βάση το άρθρο 1465 περ. 5, διότι η αναγνώριση είναι αυτοδίκαιη, όταν όμως καταστεί αμετάκλητη η απόφαση που δέχεται την αγωγή προσβολής πατρότητας που αυτός ασκεί.

Στην υπό κρίση αγωγή του ο ενάγων εκθέτει ότι η δεύτερη εναγομένη κατά τη διάρκεια του γάμου της με τον πρώτο εναγόμενο, γέννησε δίδυμα άρρενα τέκνα. Ωστόσο, κατά το κρίσιμο χρονικό διάστημα της σύλληψης, οι σύζυγοι βρίσκονταν σε διάσταση ενώ η δεύτερη εναγομένη διατηρούσε μόνιμη σχέση με σαρκική συνάφεια με αυτόν, ο οποίος είναι και βιολογικός πατέρας των τέκνων. Για τους λόγους αυτούς ζητεί να αναγνωρισθεί ότι τα ανήλικα αυτά τέκνα, των οποίων η πατρότητα καλύπτεται από το τεκμήριο καταγωγής από γάμο, δεν είναι γνήσια τέκνα του πρώτου εναγομένου. Επιπλέον, ο ενάγων ζητεί να αναγνωρισθεί ότι τα τέκνα είναι δικά του γνήσια τέκνα και να καταδικασθούν οι εναγόμενοι στη δικαστική του δαπάνη. Με το περιεχόμενο αυτό η αγωγή παραδεκτά εισάγεται για συζήτηση στο Δικαστήριο τούτο (άρθρα 18 αρ. 1, 22 ΚΠολΔ), για να δικασθεί κατά την ειδική διαδικασία των διαφορών που αναφέρονται σε σχέσεις γονέων και τέκνων (άρθρα 614 - 622 και 591 § 1 ΚΠολΔ), ασκείται δε εντός της διετούς αποσβεστικής προθεσμίας του άρθρου 1470 περ. 5, καθώς ο τοκετός φέρεται να έλαβε χώρα στις 27-07-2008, ενώ η αγωγή επιδόθηκε στους εναγομένους στις 15-06-2009 (βλ. τις υπ' αριθμ./15-06-2009,/15-06-2009 και/15-06-2009). Περαιτέρω, είναι εν μέρει νόμιμη, στηριζομένη στις διατάξεις των άρθρων 1465 παρ. 1, 1467, 1468, 1469 περ. 5, 1470 περ. 5 και 1472 παρ. 2 ΑΚ, 191 παρ. 2 και 176 ΚΠολΔ. Το αίτημα να αναγνωρισθεί ότι τα τέκνα είναι γνήσια τέκνα του ενάγοντα, πρέπει να απορριφθεί ως μη νόμιμο, σύμφωνα με τα εκτεθέντα στη μείζονα σκέψη. Επομένως, και κατά το μέρος που κρίθηκε νόμιμη, η αγωγή πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω για να κριθεί αν είναι βάσιμη και από ουσιαστική άποψη.

Από την ένορκη κατάθεση της μάρτυρος απόδειξης, που εξετάστηκε νομίμως στο ακροατήριο του Δικαστηρίου τούτου και περιέχεται στα ταυτάρια με την παρούσα πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης αυτού και από όλα τα έγγραφα που ο ενάγων επικαλείται και προσκομίζει αποδείχθηκαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Στις ...-...-1994 ο πρώτος και η δεύτερη εναγομένη τέλεσαν νόμιμο γάμο στο Νταχάου της Γερμανίας, σύμφωνα με τους κανόνες της Ανατολικής

Ορθόδοξης Εκκλησίας (βλ. το υπ' αριθμ. .../94 απόσπασμα ληξιαρχικής πράξης γάμου του Γενικού Προξενείου της Ελλάδος στο Μόναχο). Τον Ιανουάριο του 2007 επήλθε οριστική διάσπαση της έγγαμης συμβίωσης τους. Το γεγονός αυτό ομολογούν (άρθρο 352 παρ.2 ΚΠολΔ) ο πρώτος και η δεύτερη εναγόμενοι, στις με αριθμό κατάθεσης/10-07-2008 και/13-12-2007 αντίθετες αγωγές διαζυγίου ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, οι οποίες πρόκειται να συζητηθούν στις 18-02-2010. Η δεύτερη εναγομένη συνδέθηκε ερωτικά με τον ενάγοντα, τον Ιούλιο του 2007, με τον οποίο μέχρι και σήμερα (07-01-2010) συζούν. Στις 27-07-2008, η δεύτερη εναγομένη γέννησε στη Θεσσαλονίκη δίδυμα άρρενα τέκνα (βλ. τις υπ' αριθμ. .../16/30-07-2008 και .../16/30-07-2008 ληξιαρχικές πράξεις γέννησης του ληξιάρχου του Δήμου Θεσσαλονίκης), τα οποία, καθώς ο γάμος της με τον πρώτο εναγόμενο δεν είχε λυθεί, τεκμαίρεται ότι έχουν πατέρα αυτόν. Ωστόσο, όπως αποδείχθηκε, κατά το κρίσιμο χρονικό διάστημα, ήταν φανερά αδύνατο να συλλάβει από τον τελευταίο, καθώς είχε οριστικά διακοπεί η συμβίωση τους και δεν είχαν σχέσεις, ενώ η σύζυγος διατηρούσε μόνιμη σχέση με σαρκική συνάφεια με τον ενάγοντα, ο οποίος είναι και βιολογικός πατέρας των τέκνων. Ενόψει των ανωτέρω, η κρινομένη αγωγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή ως βάσιμη και κατ' ουσίαν και να κηρυχθεί ότι ο ως άνω τεκμαιρόμενος πατέρας (πρώτος εναγόμενος) δεν είναι φυσικός - βιολογικός πατέρας των εν λόγω ανηλίκων τέκνων. Επιπλέον, πρέπει να ορισθεί το ύψος του παραβόλου ερημοδικίας για την περίπτωση ασκήσεως εκ μέρους των ερημοδικαζόμενων εναγομένων ανακοπής ερημοδικίας κατά της απόφασης αυτής (άρθρα 501, 502 § 1 και 505 § 2 ΚΠολΔ). Τέλος, τα δικαστικά έξοδα θα επιβληθούν σε βάρος των εναγομένων λόγω της ήττας τους. όπως ειδικότερα ορίζεται στο διατακτικό (άρθρο 176 ΚΠολΔ).

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΟΝΤΑΣ ερήμην των εναγομένων.

ΟΡΙΖΕΙ το ύψος του παραβόλου ερημοδικίας στο χρηματικό ποσό των ευρώ διακοσίων πενήντα (Ε 250,00).

ΔΕΧΕΤΑΙ εν μέρει την αγωγή.

ΚΗΡΥΣΣΕΙ ως μη γεννημένα σε γάμο τα δίδυμα άρρενα τέκνα που γεννήθηκαν

στις 27-07-2008 στη Θεσσαλονίκη, αβάπτιστα μέχρι σήμερα, δηλαδή ως μη γνήσια τέκνα του Γ. Ψ. του Ι.

ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ τους εναγομένους στα δικαστικά έξοδα του ενάγοντος το ύψος των οποίων ορίζει στο ποσό των τετρακοσίων (400,00) ευρώ.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίστηκε στη Θεσσαλονίκη στις 08-02-2010 και δημοσιεύθηκε στο ακροατήριο του στις 11-2-2010, χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξουσίων δικηγόρων τους.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ