

Αριθμός Απόφασης 272/2009

Αριθμός κατάθεσης αίτησης/2008

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΩΝ ΜΕΤΡΩΝ

ΔΙΚΑΣΤΗΣ: Κλεόβουλος - Δημήτριος Κοκκορός, Πρόεδρος
Πρωτοδικών, που ορίσθηκε με κλήρωση σύμφωνα με το Νόμο.

ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ: Δεν ορίσθηκε.

ΔΗΜΟΣΙΑ ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ: Της 19ης Δεκεμβρίου 2008.

ΑΙΤΩΝ: Γ. Ψ., κάτοικοςΘεσσαλονίκης, που παραστάθηκε
μετά της πληρεξούσιας δικηγόρου Σοφίας Βασιλειάδου -
Τσαβδάρου (Α.Μ. 2676), η οποία κατέθεσε σημείωμα.

ΚΑΘ'ΗΣ Η ΑΙΤΗΣΗ: Σ. Π., κάτοικος Θεσσαλονίκης,
που παραστάθηκε διά της πληρεξούσιας δικηγόρου Θεοδώρας
Χατζηπαντελίδου (Α.Μ. 5286), η οποία κατέθεσε σημείωμα.

ΧΡΟΝΟΛΟΓΙΑ ΑΙΤΗΣΗΣ: 18-6-2008.

ΑΡΙΘΜΟΣ ΚΑΤΑΘΕΣΗΣ ΑΙΤΗΣΗΣ:/23-6-2008.

ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΔΙΚΗΣ: Επαναφορά πραγμάτων.

Η συζήτηση έγινε δημόσια στο ακροατήριο του Δικαστηρίου.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Κατά το άρθρο 730 παρ. 2 του ΚΠολΔ, αν απορριφθεί με
τελεσίδικη απόφαση κατ' ουσίαν η αγωγή για την κύρια υπόθεση, το
δικαστήριο που δικάζει την κυρία υπόθεση ή το δικαστήριο που
διέταξε την προσωρινή επιδίκαση απαίτησης διατάζει, ύστερα από
αίτηση, την απόδοση των όσων έχουν καταβληθεί. Η ως άνω
ρύθμιση του άρθρου 730 του ΚΠολΔ εισάγει ειδική ρύθμιση του
δικαιώματος επαναφοράς πραγμάτων στην προηγούμενη κατάσταση
ως προς την απόδοση όσων επιδικάσθηκαν και καταβλήθηκαν

προσωρινά. Απαραίτητη προϋπόθεση για την εφαρμογή της συγκεκριμένης διάταξης είναι να διαπιστωθεί τελεσίδικα η ανυπαρξία ουσιαστικού δικαιώματος (Δ. Κράνης, Λειτουργικές δομές των ασφαλιστικών μέτρων, ΕλλΔνη 2003.1225). Απόρριψη της αγωγής κατ' ουσίαν, σύμφωνα με την ως άνω διάταξη, είναι και η απόρριψη αυτής ως νόμω αβάσιμης. Επίσης, η απόρριψη αυτής, λόγω μη αναφοράς των πραγματικών γεγονότων που συνιστούν τις προϋποθέσεις του πραγματικού του εφαρμοστέου κανόνα δικαίου, γίνεται κατ' ουσίαν ως νομικά αβάσιμης και υπάγεται στη ρύθμιση του παραπάνω άρθρου (ΑΠ 237/2005 Νόμος). Στην προκειμένη περίπτωση, ο αιτών ισχυρίζεται ότι με την καθ' ης η αίτηση τέλεσε νόμιμο θρησκευτικό γάμο στο Νταχάου Γερμανίας, στις ...-...-1994, από τον οποίο απέκτησαν δύο τέκνα, τον Ι. και την Α., που γεννήθηκαν στις ...-...-1994 και στις ...-...-2000 αντίστοιχα. Ότι ήδη βρίσκονται σε διάσταση και με την υπ' αριθμ./2007 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, ανατέθηκε στην καθ' ης προσωρινά η επιμέλεια των ανηλίκων τέκνων τους. Ότι στη συνέχεια με την υπ' αριθμ./2007 απόφαση του ως άνω Δικαστηρίου υποχρεώθηκε να καταβάλλει στην καθ' ης προσωρινή μηνιαία διατροφή για λογαριασμό των ανηλίκων τέκνων τους ύψους 250 ευρώ για τον Ι. και 200 ευρώ για την Α.. Ότι σε εκτέλεση της απόφασης αυτής κατέβαλε στην καθ' ης το ποσό των 2.250 ευρώ για διατροφή του ανήλικου Ι. για το χρονικό διάστημα από τον Αύγουστο του 2007 έως τον Απρίλιο του 2008. Ότι κατά της καθ' ης άσκησε την υπ' αριθμ./13-10-2007 αγωγή του με την οποία ζητούσε να ανατεθεί οριστικά σε αυτόν η επιμέλεια του ανήλικου Ι.. Ότι επί της αγωγής αυτής εκδόθηκε η υπ' αριθμ./2008 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, με την οποία ανατέθηκε οριστικά σε αυτόν η επιμέλεια του ανήλικου Ι.. Ότι η απόφαση αυτή έχει κοινοποιηθεί

στην καθ' ης και έχει καταστεί τελεσίδικη, με αποτέλεσμα οι ως άνω υπ' αριθμ./2007 και/2007 αποφάσεις του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, που ανέθεταν προσωρινά την επιμέλεια του ανήλικου Ιωάννη στην καθ' ης και υποχρέωναν προσωρινά τον αιτούντα να καταβάλλει μηνιαία διατροφή 250 ευρώ για λογαριασμό του ανήλικου Ι. να καταστούν ανίσχυρες. Ότι το ως άνω ποσό των 2.250 ευρώ που κατέβαλε στην καθ' ης σε εκτέλεση της υπ' αριθμ./2007 ως άνω απόφασης, πρέπει να του αποδοθεί κατά τις διατάξεις περί αδικαιολογήτου πλουτισμού, αφού η καθ' ης κατέστη κατά το ποσό αυτό αδικαιολόγητα πλουσιώτερη σε βάρος της περιουσίας του, καθόσον με την έκδοση της ως άνω υπ' αριθμ./2008 απόφασης, έπαυσε να ισχύει η απόφαση που επιδίκασε προσωρινή διατροφή στον ανήλικο. Για τους λόγους αυτούς ζητεί να υποχρεωθεί η καθ' ης να του καταβάλει το παραπάνω ποσό των 2.250 ευρώ με το νόμιμο τόκο από την επίδοση της αίτησης και να καταδικαστεί η καθ' ης στα δικαστικά του έξοδα. Με το περιεχόμενο αυτό η αίτηση παραδεκτά εισάγεται για να συζητηθεί ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου κατά τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων (άρθρα 686 επ. του ΚΠολΔ). Περαιτέρω, όμως η αίτηση δεν είναι νόμιμη καθόσον με την ως άνω υπ' αριθμ./2008 τελεσίδικη απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης ανατέθηκε οριστικά η επιμέλεια του ανήλικου Ι. στον αιτούντα πατέρα του και συνεπώς έπαυσε η υποχρέωση διατροφής του με καταβολή αυτής στην καθ' ης για λογαριασμό του και δεν διαγνώσθηκε η ανυπαρξία δικαιώματος διατροφής του για το χρονικό διάστημα που την επιμέλεια του ασκούσε η μητέρα με την ως άνω υπ' αριθμ./2007 απόφαση ασφαλιστικών μέτρων. Συνεπώς δεν συντρέχει η προϋπόθεση του άρθρου 730 παρ. 2 του ΚΠολΔ για τελεσίδικη διαπίστωση ανυπαρξίας του ουσιαστικού δικαιώματος της διατροφής για το επίδικο χρονικό διάστημα, με το

οποίο ουδόλως ασχολήθηκε η ως άνω τελεσίδικη απόφαση. Μετά από αυτά, πρέπει ν' απορριφθεί η αίτηση ως νομικά αβάσιμη και να συμψηφισθούν τα δικαστικά έξοδα των διαδίκων λόγω της σχέσης τους ως συζύγων, αλλά και λόγω της δυσκολίας του νομικού ζητήματος (άρθρο 179 του ΚΠολΔ).

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ κατ' αντιμωλίαν των διαδίκων.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ την αίτηση.

ΣΥΜΨΗΦΙΖΕΙ τα δικαστικά έξοδα των διαδίκων.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε, σε έκτακτη, δημόσια συνεδρίαση, στο ακροατήριο του, στη Θεσσαλονίκη στις 7 Ιανουαρίου 2009, με την παρουσία και της γραμματέως Αφροδίτης Παπαδήμα.

Ο ΔΙΚΑΣΤΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ